

Prof. Dr. Alfred Toth

Kontextuelle Invarianz bei trichotomischen Triaden und triadischen Trichotomien

1. Eine bedeutsame strukturelle Entdeckung Max Benses, die, wie so viele andere aus seinem wohl besten Buch „Semiotische Prozesse und Systeme“, nie untersucht wurden, ist die Differentiation zwischen triadischen Trichotomien (vgl. Bense 1975, S. 102 ff.).

$\tau(t \times t)$

und trichotomischen Triaden

$(t \times t)_\tau$

(Bense 1975, S. 102 ff.).

2. $\tau(t \times t)$

(1.1, 1.1) (1.1, 1.2) (1.1, 1.3)

(1.2, 1.1) (1.2, 1.2) (1.2, 1.3)

(1.3, 1.1) (1.3, 1.2) (1.3, 1.3)

$\sigma: v \rightarrow \text{const.}$

3. $(t \times t)_\tau$

(1.1, 1.1) (1.1, 2.1) (1.1, 3.1)

(2.1, 1.1) (2.1, 2.1) (2.1, 3.1)

(3.1, 1.1) (3.1, 2.1) (3.1, 3.1)

$\sigma: v \rightarrow \text{const.}$

3. Wie man leicht ersieht, sind die strukturellen Abbildungen gleich! Was sich ändert, sind die „dualen“ unter den variablen Subzeichen,

d.h.

$\times(2.1) = (1.2)$

$\times(3.1) = (1.3)$.

Die Frage ist nur, ob diese augenscheinliche Wahrheit nicht trügt. Denn transportieren wir diese monokontextualen ${}_T(t \times t)$ - und ${}_T(t \times t)$ -Paare auf die von Kaehr (2009) skizzierte 3-kontextuelle Semiotik mit der zugrunde liegenden kontexturierten Matrix

	$1_{1.3}$	$2_{1.2}$	$3_{2.3}$
$1_{1.3}$	$1.1_{1.3}$	1.2_1	1.3_3
$2_{1.2}$	2.1_1	$2.2_{1.2}$	2.3_2
$3_{2.3}$	3.1_3	3.2_2	$3.3_{2.3}$

In diesem Falle haben wir nämlich

${}_T(t \times t)$

$(1.1_{1.3}, 1.1_{1.3})$	$(1.1_{1.3}, 1.2_1)$	$(1.1_{1.3}, 1.3_3)$
$(1.2_1, 1.1_{1.3})$	$(1.2_1, 1.2_1)$	$(1.2_1, 1.3_3)$
$(1.3_3, 1.1_{1.3})$	$(1.3_3, 1.2_1)$	$(1.3_3, 1.3_3)$

$(t \times t)_T$

$(1.1_{1.3}, 1.1_{1.3})$	$(1.1_{1.3}, 2.1_1)$	$(1.1_{1.3}, 3.1_3)$
$(2.1_1, 1.1_{1.3})$	$(2.1_1, 2.1_1)$	$(2.1_1, 3.1_3)$
$(3.1_3, 1.1_{1.3})$	$(3.1_3, 2.1_1)$	$(3.1_3, 3.1_3)$

d.h. kontextuelle Invarianz bei ${}_T(t \times t)$ und bei $(t \times t)_T$. Eine solche kontextuelle Invarianz würde sich aber nicht ergeben, wenn Bense

$$\times {}_T(t \times t) = (t \times t)_T$$

bzw.

$$\times (t \times t)_T = {}_T(t \times t)$$

definiert hätte, denn in diesem Falle hätten wir völlig andere Paare erhalten

$T(t \times t)$

$(1.1_{3.1}, 1.1_{3.1})$ $(1.1_{3.1}, 1.2_1)$ $(1.1_{3.1}, 1.3_3)$

$(1.2_1, 1.1_{3.1})$ $(1.2_1, 1.2_1)$ $(1.2_1, 1.3_3)$

$(1.3_3, 1.1_{3.1})$ $(1.3_3, 1.2_1)$ $(1.3_3, 1.3_3)$

$(t \times t)_T$

$(1.1_{3.1}, 1.1_{3.1})$ $(1.1_{3.1}, 2.1_1)$ $(1.1_{3.1}, 3.1_3)$

$(2.1_1, 1.1_{3.1})$ $(2.1_1, 2.1_1)$ $(2.1_1, 3.1_3)$

$(3.1_3, 1.1_{3.1})$ $(3.1_3, 2.1_1)$ $(3.1_3, 3.1_3).$

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Kaehr, Rudolf, Diamond Semiotic Short Studies. Glasgow 2009. Digitalisat:

<http://www.thinkartlab.com/pkl/media/Short%20Studies/Diamond%20Semiotic%20Short%20Studies.pdf> (Kaehr 2009)

16.12.2017